

Fővárosi Bíróság
19.P. 21.578/2008./3.

| | | |
|-----------|---|---|
| § | <i>Dr. Gaudi-Nagy Tamás ügyvéd</i> <i>Európa jogi szakjogász</i> | § |
| Érkezett: | 2008 NOV 11 | |
| Határidő: | 2008 DEC. 11 | |
| Ügyszám: | | |

J e g y z ő k ö n y v
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: SZILÁGYI ÁKOS
Alperes: TELEGRÁF KIADÓ Kft.
Per tárgya: személyiségi jog
A tárgyalás helye: Markó u. 27. II./43.
Ideje: 2008. november 4. 13.00 óra
Megkezdve: 13.05 órakor

Jelen vannak:

Dr. Pataki Árpád
tanácselnök

Felperesért: senki

Alperesért: dr. Kárpáti Miklós ügyvéd

magnó
jegyzőkönyvvezető

A tárgyalás megnyitása után az eljáró bíró megállapítja, hogy az idézettek közül felperesi képviselő szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg.

A tárgyalásnak ebben a szakaszában megjelent felperes képviseletében dr. Gaudi Nagy Tamás ügyvéd és felperes személyesen.

Az eljáró bíró tájékoztatja a feleket, hogy a mai tárgyalás anyagát hangszalagon rögzíti, melyről készült jegyzőkönyv a leírást követően, a bíróság kezelő irodájában, illeték ellenében átvehető.

Ezt követően alperesi képviselő 3/A/1. alatt meghatalmazását csatolja.

Ezt követően eljáró bíró ismerteti a felperes keresetét, mellékleteit.

Felperesi képviselő:

Jelezni kívánom, hogy a tárgyalóterem előtt tartózkodik a cikkben is említett Krasznói András, aki Amerikában él. Tulajdonképpen véletlen, hogy éppen Budapesten tartózkodik. Amennyiben szükséges, a bíróság foganatosíthatja a meghallgatását.

Eljáró bíró rögzíti, hogy Krasznói András tájékoztatta arról, hogy a tárgyalóterem előtt várakozzék. Ezt követően elhagyta a tárgyalótermet.

Felperesi képviselő:

A keresetet azzal a pontosítással tartom fenn, hogy a keresetlevél (1) bekezdésében szereplő mondat tekintetében elállok a keresettől, tekintettel arra, hogy ez a mondat nem a felperes személyére vonatkozatható. („Ez New Yorkban arra volt jó eddig, hogy a neonáci eszmék képviselői kisajátítsák maguknak).

Alperesi képviselő:

Kérem annak rögzítését, hogy a tárgyalóteremben hallgatóként jelen van dr. Morvai Krisztina. Ennek azért lehet jelen perben jelentősége, mert egyes vonatkozásban a közlés érintheti személyét is. Én nem szeretném, ha bármikor ebben a kérdésben összeférhetlenségi szituáció keletkezne.

Alperesi képviselő:

Kérem a kereset teljes elutasítását, felperes perköltésben marasztalását, mely esetén az ügyvédi munkadíjnál az ÁFA tartalom felszámítását kérem. A munkadíj nagyságát mérlegeléssel kérem megállapítani. Általános jelleggel kívánok először foglalkozni a kereshetőségi jog kérdéseivel. A perbeli cikk túlnyomó részben a New York Polgári Kör tevékenységével foglalkozik. Néhány vonatkozásban kerül nevesítésre a felperes személye. A New York Polgári Kör vélhetően nem jogi személy, így saját személyében, saját nevében nem léphet fel. Ez azonban még nem jelenti azt, hogy a felperes saját nevében akár a Polgári Kör helyett és nevében felléphetne. Felperes csak saját személyét közvetlenül érintő kitételek tekintetében rendelkezik kereshetőségi joggal.

Felperes kereseti kérelmének vizsgálatát felperes által felállított sorrendiség alapján kívánom vizsgálni. 1. pontban több különböző kitévelt kifogásol a felperes. Az önálló TV-csatorna állításával kapcsolatos kifogás az, hogy valójában illet nem üzemeltet. Az alperes álláspontja szerint ez az állítás valótlanosága esetén sem hordoz semmilyen sértő tartalmat. Egyébként pedig leírja a TV-s megjelenési formát, ily módon összességében nem kelt olyan hamis látszatot, mintha itt egy több-csatornás médiumról lenne szó. Arról van szó, hogy New Yorkban van egy csatorna, ahol nemzetiségi műsorokat sugároznak. Kisebbségek, nemzetiségek nyelvén. Itt kap bizonyos időlehetőséget a magyar nyelvű megszólalás is. Az a kérdés, hogy Krasznói András nem bemondó az adott médiumban, önmagában még nem jelent személyiségi jogot sértő megállapításnak. A Kossuth téren az antiszemita beszédek elhangzását illetően csatolom 3/A/2. alatt Gerencsér Tamás new yorki magyar személyiség, külön e perre tekintettel adott nyilatkozatát, aki ezt személyesen tapasztalta. A Hungarian TV Magazin Extra adásával kapcsolatban kitűnik, hogy nyilatkozó személy ez utóbbi műsort is ismeri. Egyébként a szerző is pontosan tisztában van a magyar nyelvű kínálattal. Az Extra csatorna Bikál Gyula üzemeltetése alá tartozik, amely teljesen más szellemiségi műsort sugároz. Egyébként pedig a felperes felhívást tett közzé a Kuruc.info szélsőséges internetes portálon arról, hogy demonstrációt szervezett a Polgári Kör a magyarországi kormányellenes tüntetők támogatására. Aki a kormányellenes tüntetőket, melyek rendezvényén igenis elhangzottak antiszemita beszédek, ilyen módon támogatja, az gyakorlatilag érdemi azonosulást vállal az ott elhangzottakkal. Így a kifogásolt kitétel érdemben nem kifogásolhatja. Erre vonatkozó felhívást 3/A/3. alatt csatolom. A 2. kereseti ponttal kapcsolatban előadom, hogy az ott megfogalmazott állítás a New York Polgári Kör szimpatizánsaira vonatkozik. A szimpatizáns megjelölés nyilvánvalóan olyan, az adott körön kívüli személyeket jelent, akik nézeteikkel azonosulnak a Polgári Kör nézeteivel, de annak

nem tagjai. Nyilvánvaló, hogy jelen per felperese, mint az adott szerv szervezője, nem sorolható a szimpatizánsok közé, így tehát ebben keresetösségi joga teljességgel hiányzik. Nem állítja a cikk, hogy a felperesnek ehhez bármilyen köze lenne. Nem is állapít meg ebben a körben terhére felelősséget. Egyébként rendelkezünk ezzel kapcsolatos bizonyítékkal, de a keresetösségi jog teljes hiányára figyelemmel, ezt előterjeszteni nem kívánom jelenleg.

A 3. ponttal kapcsolatban a meghívottak személyét, irányultságát illetően előadom, hogy sajátos megfogalmazást tartalmaz ebben a tekintetben a kereset amikor arról ír, hogy a cikk azzal kelt hamis látszatot, mintha a cikkben említett szempont kizárólagos lenne. A felperes maga fogalmaz úgy, hogy az a sérelmes, mintha ő „csak és kizárólag” ilyen szempont rendszer szerint válogatná ki a meghívottakat. Ennek nyilvánvalóan többes jelentése van, mármint a megfogalmazásnak. Egyébként pedig véleményt és értékvételeket tartalmaz a szerző által arra nézve, hogy kiket hívtak meg. Nyilvánvaló, hogy nem kívánok ténybelileg foglalkozni azzal, hogy a meghívottak személye mennyiben felel meg ennek a jelzőnek, de példálózóan szeretném felsorolni, hogy a meghívottak között volt az itt hallgatóként jelenlévő dr. Morvai Krisztina, Lovas István és Döbrentei Kornél, valamint Bayer Zsolt. Úgy gondolom, hogy minden külön bizonyítás nélkül elfogadható az, hogy nevezett személyek tekintetében létezik olyan széles körben elterjedt vélekedés, hogy ők megnyilatkozásaikban, a cikkben említett módon jellemezhető minősítés alá esnek. Az a kifejezés, hogy a szerző szerint éppen ezen megnyilatkozásaik kapcsán hívták, hívhatták meg a New York Polgári Kör rendezvényére, a szerző értékvételenek, véleménynyilvánításának minősül. 3/A/4. alatt csatolom a felperes személyes nyilatkozatát a meghívottak személyéről. Ha ebben a körben egyáltalán vita keletkeznék.

A 4. pont tekintetében előadom, hogy egyértelműen értékvételetről, véleményről, értékelésről van szó abban a körben, hogy kit, milyen politikai körbe tartozónak sorolnak be. Egyébként pedig a vélekedésnek ténybeli alapja is van. A már csatolt Gerencsér-féle nyilatkozat tartalmaz adatot arra nézve, hogy egy magyar nyelvű New Yorki újság szervezője ellen gyakorlatilag a felperes személyéhez is köthető informatikai támadás indult, amelynek elhárításában informatikusként Gerencsér Tamás nyilatkozata szerint egyébként részt vett. Felperes sajátos megnyilvánulásai igazolására csatolni kívánom 3/A/5. alatt azt a gyűjteményt, amely pld. arra vonatkozik, hogy egyrészt kritizálták Orbán Viktort, mert megszavazták Scuk György MR elnökké való kinevezését, másik esetben azt a megnyilatkozást csatolom 3/A/6. alatt maga Szilágyi Ákos számolt be arról, hogy megzavarta Dávid Ibolya New Yorki programját. Egyébként úgy gondolom, hogy egyfajta politikai irányultságot fejez ki az, hogy a felperes rendszeresen a Kuruc.info, mások által sok tekintetben igencsak szélsőségesnek tartott portálon tartja szükségesnek a saját nézetének publikálását. Azt is el kívánom mondani, hogy a Kuruc.info internetes portál és a New Yorki Polgári Kör kölcsönösen hirdeti egymást. Nincs tudomásunk másik olyan polgári körrel, amely ilyen tartalmú anyagokat elhelyezne a Kuruc.info portálon. A Kuruc.info rendszeresen irányítja olvasóit a New York Polgári Kör honlapjára. Arról nincs tudomásunk, hogy más kör honlapjára is tartalmazna felhívást. Felhívom továbbá a figyelmet és csatolom az erre vonatkozó képet, ahol a felperes grafikáira való hivatkozással pld. olyan fénykép jelenik meg, ahol a jelenlegi miniszterelnök arcképét, egyedileg felismerhető képmását egy Aushwitzban felszabadított csontsovány fogoly teste felé montírozták. Én természetesen nem kívánom elvitatni a felperestől, még véleménynyilvánítás ezen megnyilvánulási formáit sem, nem kívánom elvitatni, hogy ő maga még ilyen formában is kifejezheti véleményét. De ennek azért van jelentősége az alperes jogi álláspontja szerint, mert a felperesnek, aki maga másról, éles, markáns, szélsőségesnek mondott állásfoglalásokat tesz közzé, ugyancsak el kell tűrnie azt, hogy ha valaki meg róla hasonló stílusban és módon megnyilatkozik, éles, markáns módon, még akár igazságtalanul minősítve is őt. Ugyanis az Alkotmánybíróság határozata értelmében

a markáns, éles, akár igazságtalan megfogalmazások is beleférnek a véleménynyilvánítás alkotmányosan megengedett kereteibe. Figyelembe kell azt is venni, hogy a jelen per felperese maga is közszereplő. Minden megnyilvánulásával arra törekszik, hogy magát véleményformáló személyiségnek tüntesse fel. Felhívásokat, állásfoglalásokat tesz közzé. Tanácsokat oszt, akár politikai tüntetésen való megjelenésre, részvételre, megnyilvánulásra is. Ehhez képest neki magának is magasabb ingerküszöbvel kell rendelkeznie, illetve kellene rendelkeznie személyével kapcsolatban megnyilvánuló állásfoglalások kapcsán. Megítélésem szerint ezért a felperes egész keresetének előterjesztésével túlzott egyéni érzékenység vezet, amely azonban jogilag nem értékelhető. Külön kívánok foglalkozni azzal, hogy pld. a felperes volt az, aki Dávid Ibolyát a New Yorkban történt látogatása során „nemzetárulónak” aposztrofálta annak kapcsán, hogy 2006. október 23-án a rendőri fellépés kapcsán nem foglalt el éles, határozott álláspontot.

Az utolsó kereseti ponttal kapcsolatban előadni kívánom, hogy a Kuruc.infof on megtekinthető felhívásból kitűnően, a felperes egy olyan május 9-i, az európai háború befejezésének ünnepén szervezett megemlékezésre szervezett rá más irányú demonstrációt és tett az ott való fellépésre konkrét szövegajánlatot, amely ilyen formában nyilvánvalóan a szerző részéről alappal kritizálható. Ezt tette meg a szerző az utolsó igénypont tekintetében. Nem véletlen, hogy a felperes által a felhívásban történelmi háttéranyagként feltüntetett mű egy szélsőségesnek tekinthető alkotás. Alappal kritizálható az a megoldás, felhívás, amikor felperes a II. Világháború áldozataira vonatkozó megemlékezés kapcsán a Tanácsköztársaság vezetőinek származására, hovatarozására nézve történő hivatkozással kíván teljesen más történelmi esemény kapcsán megemlékezést szervezi egyidejűleg a hivatalos megemlékezéssel. A Tanácsköztársaság vélt, valós rémtettei, a Tanácsköztársaság vezetőinek vélt, valós származása nem hozható érdemben kapcsolatba a 2008. május 9-én ünnepelt eseménnyel, illetve, ha valaki ilyen kapcsolatot vél felfedezni, ezt hirdeti, ez az álláspont az alperes szerint alappal kritizálható. A szerző ebben a tekintetben ezt a kritikát fogalmazta meg.

Mindezek alapján tehát mind egészében, mind pedig részleteiben a kereset teljes elutasítását kérjük. A hivatkozott melléletek egy-egy példát felperesi képviselőnek átadtam.

Felperesi képviselő:

Az alperesi ellenkérelem ismeretében is a felperes keresetének helyt adó ítéletet kérek. Álláspontom szerint alperesi ellenkérelem számos kérdésben adós maradt a válasszal, bizonyítással, vagy bizonyítási indítvánnyal. A 2007. májusi demonstrációval kapcsolatban szóval sem tett említést alperes arra, hogy miből lehetett volna olyan következtetést levonni, hogy a felperes bárkit arra hívott fel, hogy tüntetésen „mocskos zsidók!” rigmust skandálja. Ugyancsak hiányzik konkrét alperesi bizonyítás arra, hogy a felperes által érintett Hungaria TV Magazinban mikor, milyen tartalommal hangzott el antiszemita beszéd. Érdemi bizonyítás ebben a körben az lett volna, hogy meghatározott időt és tartalmat jelöljön meg alperes. Erre nem került sor. Alperesi képviselő helyesen utalt arra, hogy a felperes nem csatornát üzemeltet, hanem műsorhely bérlését végzi, de éppen a cikk torzítása volt az, hogy valamilyen nagyméretű „média-birodalomra” történik utalás, de erről szó sincs.

Azt is csúsztatásnak tekintjük általánosságban, hogy pusztán azért, mert felperes anyagai, közleményei a Kuruc.info internetes portálon jelenik meg, ezért a felperes személyét önmagában „új nyilasnak” lehet nevezni. Előállított Krasznói András arra tud nyilatkozni, hogy valóban felkonferált-e antiszemita beszédet, illetve hogy melyek voltak a perbeli cikk következményei a felperesre nézve. Be kívánom csatolni a perbeli cikkhez tartozó újság címlapját, láthatóan nagy figyelemfelhívás történik a perbeli cikkekre, kiemelt helyet élvez. Jelenleg a cikk csonka formában, de még olvasható a 168óra.hu internetes portálon.

Az alperes védekezésének másik irányát képezi, hogy a felperes azért nem érvényesíthet igényt, mert a New York Polgári Kör nevében nem lehet igényt érvényesíteni. Abban egyet tudunk érteni az alperesi képviselővel, hogy a Polgári Kör valóban nem jogi személy, így önállóan nem léphet fel. Mivel azonban a felperes ezen polgári kör meghatározó alapítója, főszervezője, motorja, vezetője, így gyakorlatilag a New York körre tett negatív megjegyzések egyben felperesre tett megjegyzésnek minősülnek. Azt természetesen ugyancsak nem vitatom, hogy a felperes közszereplő. Azt sem vitatom, hogy véleményformálásra törekvő magatartást tanúsít, amikor publikál, szervez, ír. Ugyancsak megvalósul a felperes személyes érintettsége a zászló- és fegyverkeresés vonatkozásában, hiszen szimpatizánsokon keresztül igazából a felperesre történik ebben a körben utalás.

Nem tudjuk elfogadni azt az álláspontot, hogy „zsidózik” kifejezés egyfajta vélemény formálása lenne, mert ez határozottan tényállítás. Mai magyar közbeszéd jelentős részében a „zsidózik” kifejezés alatt az antiszemita magatartást is értik. Ilyen megvilágításba helyezés a felperes személyét illetően súlyosan sértő. Gyakran azzal történik ennek alátámasztása, mint amire mai tárgyaláson is történt utalás, hogy attól minősülne antiszemitának, hogy „azt mondják róla”. Szeretném kiemelni, hogy önmagában nem ez a kifejezés jelenti az adott szöveggörnyezetben a sérelmet, hanem az az állítás, hogy ha valaki ilyen magatartást tanúsít, akkor azért automatikusan meghívják New Yorkba. Természetesen a felperes, mint közszereplő, nem várja azt, hogy mindenki pozitív véleménnyel legyen róla és mindenki azonosuljon nézetével, de azt elvárja, hogy a személyéről valós képet sugározzanak nyilvánosság felé. A 2007. májusi demonstráció kapcsán az alperes által csatolt irat nagy jelentőséget tulajdonít annak, hogy Fiala Ferenc egy munkájára lehet eljutni azzal kapcsolatban. Eredeti közleményben felperes Cser Ferenc Ausztráliában élő író jegyzetét adta meg forrásként. Ezzel pedig tudta nélkül cserélte ki Fiala Ferenc publikációjára az a személy, aki az internetes megjelenést akkor irányította. Ez Neményi Péter. Neményi Péter írásos nyilatkozatot adott arról, hogy a háttér anyagot felperes hozzájárulás nélkül cserélte le. Amikor a felperes tudomást szerzett erről, akkor visszacserélte. Személyes véleményem szerint Fiala Ferenc későbbi esetleges más tevékenységétől függetlenül is, igen értékes történeti munkát írt. Megjegyzem, hogy adott személy tevékenységét pedig nem egy konkrét időpillanatban végzett tevékenysége, hanem az életútja alapján lehet értékelni. A demonstrációval kapcsolatos felhívás kapcsán megjegyzem, hogy a felhívás a demonstráció egyfajta kiegészítésére irányult és nem arra, hogy csak, kizárólag a Vörös terror áldozatairól legyen megemlékezés. Kérem személyesen megjelent felperes meghallgatását.

Ezt követően eljáró bíró tájékoztatja a feleket, hogy az idő előrehaladása folytán további bizonyítási cselekményekre a mai tárgyaláson a bíróság nem lát lehetőséget, tekintettel felperes lakóhelyére a bíróság megnyilatkoztatja felperest abban a vonatkozásban, hogy meddig tartózkodik Magyarországon.

Felperes:

2009. január 8.-ig Magyarországon vagyok. Amennyiben a bíróság ezen időpontig lehetőséget lát meghallgatásomra, akkor nem ragaszkodom ahhoz, hogy mai tárgyaláson nyilatkozzak.

Alperesi képviselő:

A tárgyalás halasztása esetén kérem, hogy a bíróság részemre a jegyzőkönyvet küldje meg.

Ezt követően a bíróság meghozta a következő

V É G Z É S T

A bíróság a mai tárgyalást elhalasztja, új határnapul

2009. január 6. napjának 13.00 óráját tűzi ki,

melyre jelenlévőket szóban idézi.

A bíróság a leírást követően a peres feleknek a jegyzőkönyvet postázza.

A bíróság kötelezi a feleket, hogy észrevételeiket, bizonyítási indítványukat a kézhezvételtől számított 30 napon belül csatolják, azt az ellenérdekű félnek közvetlenül küldjék meg.

Jegyzőkönyv lezárva 15.15 órakor.

kmf

Magnóról legépelte: Németh Ferencné
2008. november 6.

dr. Pataki Árpád sk.
tanácselnök

Németh Ferencné